

---

## Zapisi

---

1.04  
013:061.6  
Prejeto 20. 11. 2000

UDK

---

Igor Zemljčič\*

---

### Prispevek k analizi objav sodelavcev Inštituta za novejšo zgodovino v letih 1989-1998

---

Lani je bila v Prispevkih za novejšo zgodovino objavljena desetletna bibliografija sodelavcev Inštituta za novejšo zgodovino.<sup>1</sup> Ta ni le kvantitativni prikaz vseh njihovih objav ampak hkrati tudi zanimiva slika publicistične dejavnosti. Bibliografija vsebuje pregled vseh tiskanih objav zaposlenih na Inštitutu od 1. januarja 1989 do 31. decembra 1998. Za sodelavce, ki so po organizacijskih spremembah (od novembra 1992) prešli v Arhiv Republike Slovenije in za tiste, ki so se medtem zaposlili na drugih inštitucijah ali odšli v pokoj (z izjemo dr. Toneta Ferenca in dr. Milice Kacin Wohinz, ki še sodelujeta v projektih Inštituta), bibliografija vsebuje podatke le za leta, ko so bili zaposleni na Inštitutu za novejšo zgodovino.

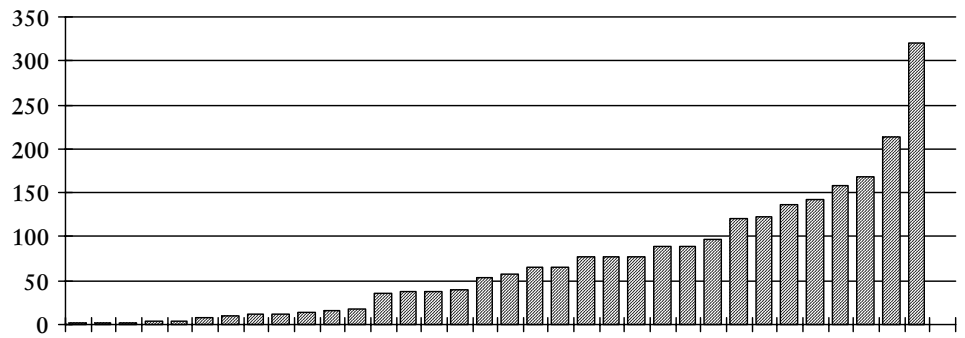
Celotna bibliografija vsebuje 2331 bibliografskih enot, ki jih je ustvarilo 34 avtorjev. V povprečju torej 68,5 bibliografskih enot na avtorja. Daleč najbolj obsežna je bibliografija dr. Toneta Ferenca (320 bibliografskih enot), število 200 bibliografskih enot pa je presegel tudi dr. Boris Mlakar. Naj še dodam, da je več kot 100 bibliografskih enot objavilo še šest sodelavcev, vendar ta podatek ni povsem relevanten, saj bi to mejo zagotovo preseglo še več raziskovalcev, če ne bi pri nekaterih upoštevali le let, ko so bili zaposleni na Inštitutu.

Diagram 1: *Skupnega števila bibliografskih enot sodelavcev Inštituta za novejšo zgodovino v letih 1989-1998.*

---

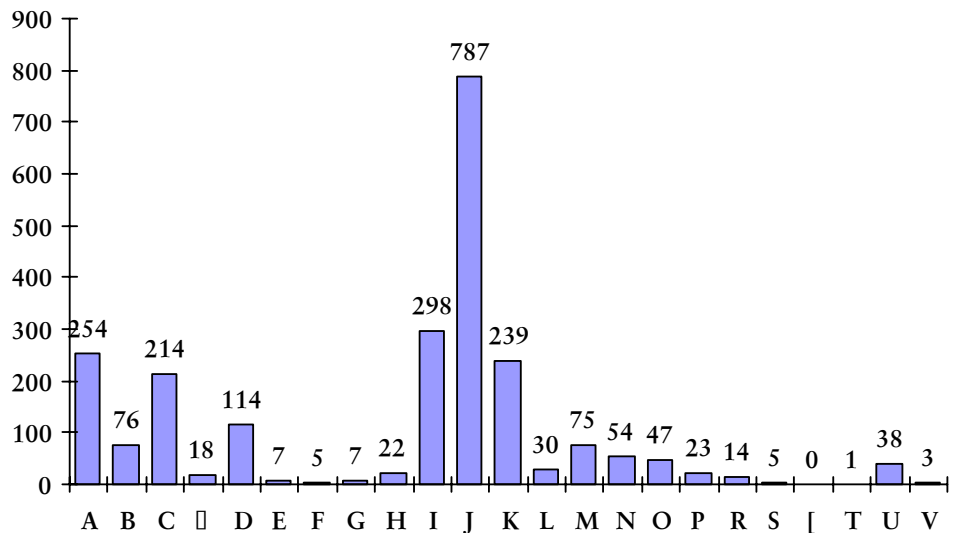
\* Zgodovinar, bibliotekar, Inštitut za novejšo zgodovino, SI-1000 Ljubljana, Kongresni trg 1.

<sup>1</sup> Bibliografija sodelavcev Inštituta za novejšo zgodovino 1989-1998. Prispevki za novejšo zgodovino, 39, 1999, št. 1, str. 47-263.



Bibliografske enote so urejene po *Tipologiji del za vodenje bibliografij v okviru sistema COBISS*, ki jo je pripravilo Ministrstvo za znanost in tehnologijo. Ta celoten opus posameznika deli v 23 podskupin, pač odvisno od vsebine članka. Ob tem prihaja do več nesmislov, saj tipologija še zdaleč ni pisana na kožo zgodovinopisju, kjer nekatere prispevke težko uvrstimo v katerokoli od predpisanih skupin.<sup>2</sup>

Diagram 2: Skupnega število posameznih bibliografskih enot sodelavcev Inštituta za novejšo zgodovino v skladu s tipologijo MZT v letih 1989-1998.



A - Izvirni znanstv. članek	B - Pregledni znanstv. članek	C - Strokovni članek
Č - Poljudni članek	D - Predavanje na znanstv. konf.	E - Predavanje na strok. konf.
F - Razširjen povz. pred. na zn. konf.	G - Povz. pred. na znanstv. konf.	H - Poglavlje v znanstv. knj.
I - Poglavlje v strokovni knjigi	J - Sestavek v enciklopediji	K - Recenzija
L - Predgovor	M - Polemika	N - Intervju
O - Drugi članki	P - Znanstvena monografija	R - Strokovna monografija
S - Učbenik	Š - Bibliografija	T - Katalog razstave
U - Urednik	V - Prevod	

<sup>2</sup> Primerjaj: Igor Zemljič: Uvodna pojasnila. Prispevki za novejšo zgodovino, 39, 1999, št. 1, str. 49-50.

Med bibliografskimi enotami inštitutskih sodelavcev vidno izstopajo enciklopedični članki (787), "nenavadno" ogromno je tudi prispevkov označenih kot "poglavje v strokovni knjigi" (298). Prvo lahko pojasnimo z dejstvom, da je v obravnavanem obdobju izšlo kar 11 zvezkov Enciklopedije Slovenije,<sup>3</sup> visoko število objav v strokovnih monografijah pa gre na račun dveh zvezkov Slovenske kronike XX. stoletja, v katerih imajo avtorji iz Inštituta objavljenih 173 prispevkov. Na tretjem mestu so izvorni znanstveni članki (254), ki so najboljši pokazatelj znanstvene produkcije inštituta. Smiselno bi jim bilo prišteti še peto rubriko "Vabljeni predavanja na znanstveni konferenci", saj večina naših raziskovalcev deli svoje objave zgolj na **razprave**, ki predstavljajo izvirne znanstvene dosežke, ne glede na to ali so ti predstavljeni na kakšnem znanstvenem simpoziju ali zgolj objavljeni v znanstveni publikaciji, na objavo **monografskih del** ter na ostale **strokovne članke**, ki zajemajo predstavitev svojih dognanj širši javnosti. Prav strokovni članki (214 jih je bilo) so poleg različnih recenzij (239) zadnja izstopajoča kategorija v naši bibliografiji. Ob tem moram še enkrat poudariti, da stolpci prikazujejo skupno število vseh objav in da se lahko posamezne kategorije člankov od raziskovalca do raziskovalca precej razlikujejo. Še več, videti je, da prihaja do razlik v odvisnosti od "generacije", v katero sodi raziskovalec.

Za ponazoritev tega sem pripravil prikaz, podoben tistemu zgoraj, za tri raziskovalce, ki izražajo značilnosti inštitutovih raziskovalcev treh "generacij": dr. Ervin Dolenc sodi v mlajšo generacijo inštitutovih raziskovalcev (**A**), dr. Zdenko Čepič v srednjo generacijo (**B**), dr. France Kresal v skupino najstarejših sodelavcev inštituta (**C**).

Diagram 3: *Tipološki pregled bibliografije raziskovalca "A" 1989-1998.*

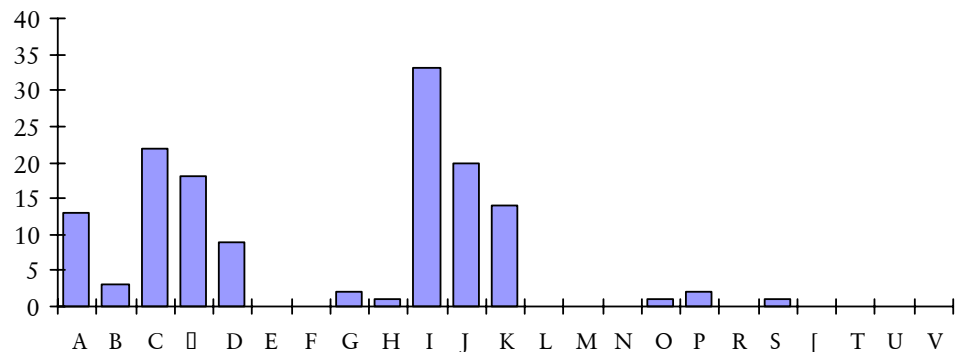


Diagram 4: *Tipološki pregled bibliografije raziskovalca "B" 1989-1998.*

<sup>3</sup> Pri tem imam v mislih 10 rednih zvezkov, in ponatis 1. zvezka v letu 1997.

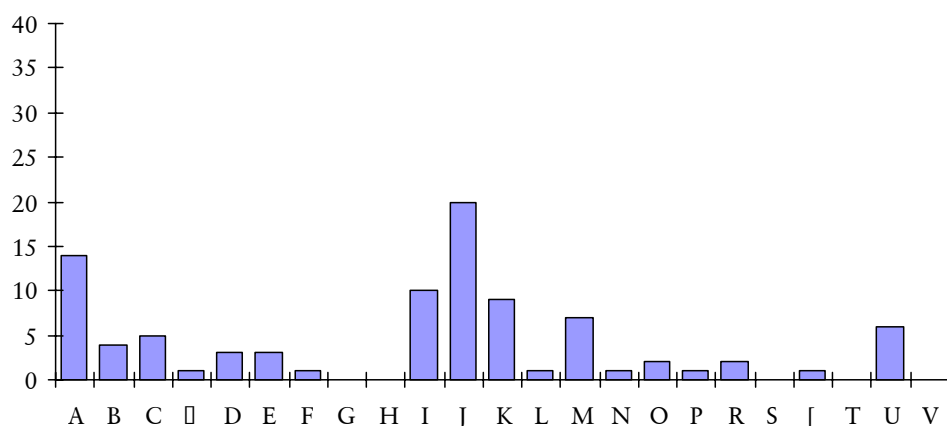
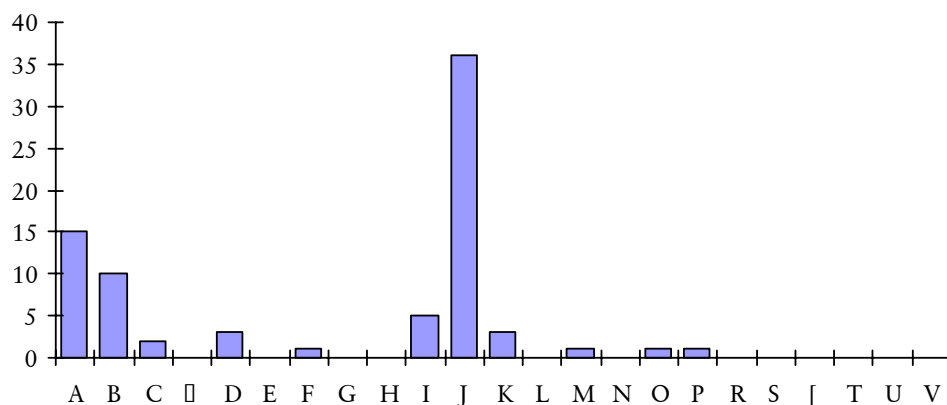


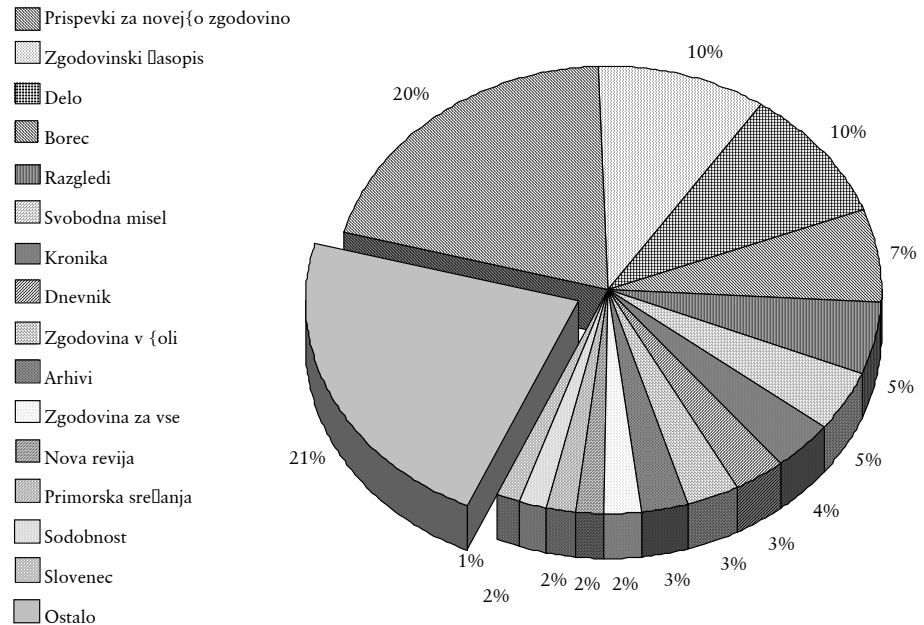
Diagram 5: Tipološki pregled bibliografije raziskovalca "C" 1989-1998.



Iz njihove medsebojne primerjave je razvidno, da med njimi ni bistvenih razlik v številu znanstvenih razprav. Razlike so v ostalem delu tabele. Bibliografija raziskovalca B je najbolj razpršena in vsebuje širok spekter člankov, medtem ko sta raziskovalca A in C objavila več istozvrstnih člankov. Tako pri raziskovalcu C prevladujejo članki v Enciklopediji Slovenije, pri raziskovalcu A pa poglavja v strokovnih knjigah, zlasti v Slovenski kroniki XX. stoletja. Prav pri tem raziskovalcu predstavljajo izstopajočo kategorijo še strokovni in poljudni članki.

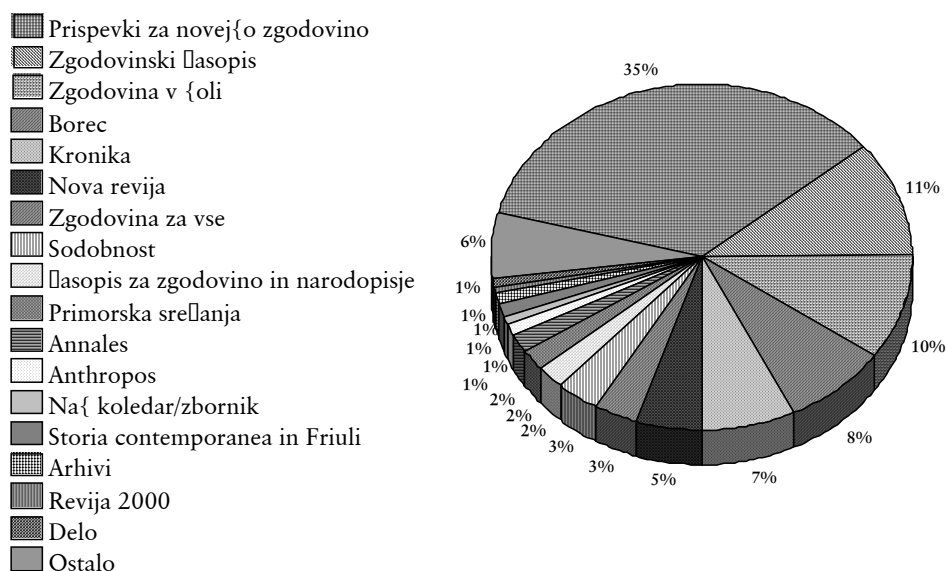
Delež objav v monografskih publikacijah je večji od tistega v periodiki. Kljub temu je zanimiv pogled na serijske publikacije v katerih objavljajo sodelavci inštituta.

Diagram 6: Deleži posameznih serijskih publikacij, ki so objavljale prispevke inštitutovih avtorjev v letih 1989-1998.



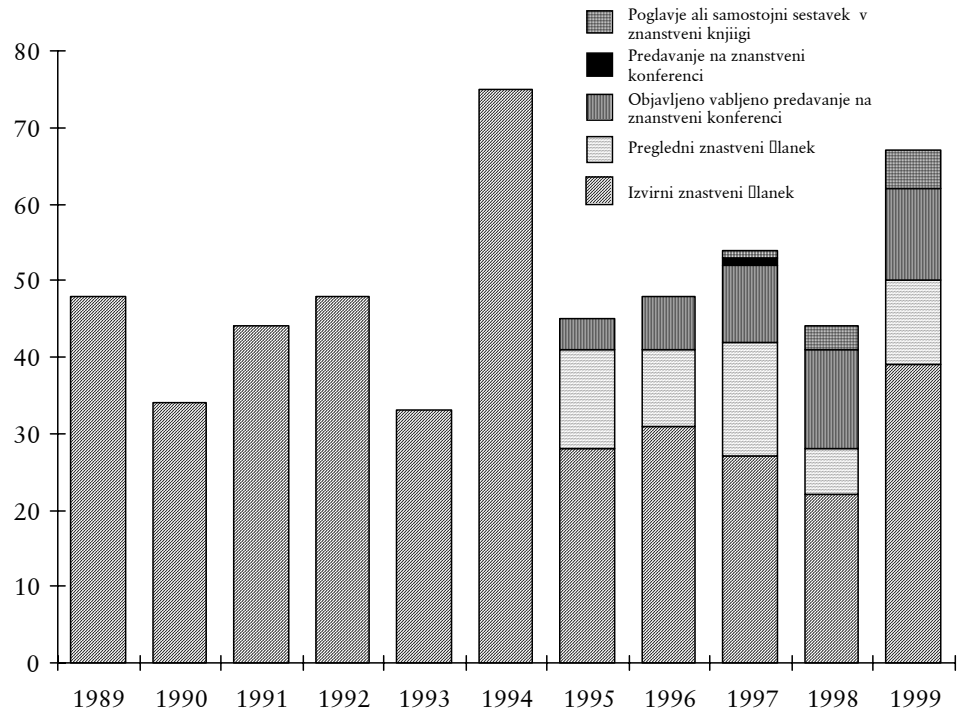
Glede na to da so Prispevki za novejšo zgodovino "domača revija", nas njihov vodilni delež (20%) ne preseneča. Poudarim naj naraščanje tega deleža; ta je leta 1999 narasel že na 37 odstotkov. Sledijo objave v Zgodovinskem časopisu, Borcu in prispevki v časnikih Delo (86), Dnevnik, Slovenec. V skupino ostalo sodi 72 naslovov periodike, več kot enkrat pa se pojavljajo le: Časopis za zgodovino in narodopisje, 27 vasi, Primorske novice, Nedeljski dnevnik, Primorske novice, Naš koledar/zbornik, Primorski dnevnik, Annales, Mladina, Večer, Obvestila ARS, Prešernov koledar, Ljubljana, Glasnik Slovenske matice, Revija 2000, Storia contemporanea in Friuli, Ostereichiche Osthefte, Anthropos, Danas, Republika, Rast, Družina, Pazinski memorial, Glas, Teorija in praksa, Parlamentarec, Slovenske brazde, Gorenjski glas, Novo jutro, Zaveza, Delavska enotnost, Qualestoria, Revija 4000, Zbornik za povijest, Raziskovalec, Slovenske novice, Šolska kronika, 7 dni, Dolenjski list, Acta histrie. Očitno je veliko število objav v "nestrokovni periodiki" (dnevniki, Razgledi, Svobodna misel...). To si razlagam z aktualnostjo novejše zgodovine v obravnavanem desetletju in z velikim številom knjižnih predstavitev in ocen. Prav zato, ker so v prejšnjem prikazu zaobjete vse vrste člankov, sem znanstveno publiciranje v periodiki prikazal posebej.

Diagram 7: *Deleži posameznih serijskih publikacij, ki so objavljale znanstvene članke inštitutovih avtorjev v letih 1989-1998.*



Tukaj je delež Prispevkov še večji (35%), primerjava s posameznimi letniki pa zaradi (pre)majhnega vzorca ni več relevantna, saj lahko število znanstvenih člankov od leta do leta precej niha. Zato naj za konec pogledamo le še število znanstvenih člankov po letnih bibliografijah Nataše Kandus. Ob tem moram opozoriti na spremenjeno tipologijo bibliografije po letu 1995, saj so do takrat različne znanstvene članke (danes iz področij 1.01, 1.02, 1.06, 1.08 in 1.16) razvrščali v enotno skupino znanstvene razprave in članki. Visoko število člankov leta 1994 gre na rovaš knjige Dokumenti slovenstva, kjer je objavljalo več avtorjev Inštituta za novejšo zgodovino, delno pa tudi na dve izdaji (angleško in slovensko) knjige 75 let Univerze v Ljubljani, zaradi česar so bili ti prispevki šteti dvakrat.

Diagram 8: Pregled znanstvenih člankov sodelavcev Inštituta za novejšo zgodovino v letih 1989-1998.



Iz članka si lahko okvirno predstavljamo publicistično dejavnost Inštituta za novejšo zgodovino v desetletju 1989-1998. Prikazani rezultati so v bistvu novost, saj podobne analize bibliografskega dela pri nas še nimamo. Iz analize tudi ni razvidna kvaliteta člankov, saj gre zgolj za kvantitativni prikaz publiciranja. Zavedati pa se moramo, da predstavlja obravnavana bibliografija izsek iz mnogo daljšega raziskovalnega dela naših raziskovalcev, ki jih je zajela v različnih obdobjih znanstvene in strokovne kariere, iz česar izhajajo nekatere razlike, ki se ob tem pojavljajo. Strukturno gledano je zanimiva velika količina "neznanstvenega" publiciranja, čeprav smo hkrati lahko zadovoljni, da to ne gre na račun ostalih objav, saj število znanstvenih objav iz leta v leto narašča.

To dejstvo pa priča o uspešnem delu raziskovalcev in Inštituta v celoti.